

Z A P I S N I K

28. redne seje Občinskega sveta Občine Kostel (v nadaljevanju besedila OS), ki je bila v četrtek, 17.9.2026, ob 18.00, v prostorih Občine Kostel, Vas 4.

Prisotni člani OS: Vesna Krese podžupanja, Jože Jurkovič, Aleš Jurjevič, Franc Vršnik, Darko Malnar, Marko Preložnik, Matija Bauer.

Ostali prisotni: Županja Nataša Turk, direktorica OU Jerneja Jurca.

Opravičeno odsotni: /

Sejo je vodila županja Nataša Turk (v nadaljevanju besedila: predsedujoča). Predsedujoča je pozdravila vse prisotne in ugotovila, da je na seji prisotnih 7 članov OS ter da je seja sklepčna. Pojasnila je, da bo sejo vodila v skladu s Poslovnikom Občinskega sveta Občine Kostel – NPB (Uradno glasilo Občine Kostel, št. 3/20, 9/20, 5/21, 5/22; v nadaljevanju besedila: Poslovnik).

Predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 27. redne seje OS,
2. Poročilo o realizaciji sklepov 27. redne seje OS
3. Obravnava predloga rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 2
4. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Kostel v prvem polletju 2026
5. Pobude in vprašanja.
6. Razno.

Predsedujoča je dala v razpravo predlog dnevnega reda, razprave ni bilo zato je dala predlog dnevnega reda na glasovanje.

Na seji je bilo prisotnih 7 članov OS. Glasovalo je 7 članov OS. S 7 glasovi ZA je bil sprejet

SKLEP: Občinski svet Občine Kostel sprejme predlagani dnevni red.

Ad. 1**Potrditev zapisnika 27. redne seje OS**

Predsedujoča je dala v razpravo predlog zapisnika 27. redne seje OS, razprave ni bilo zato je predsedujoča dala predlog zapisnika na glasovanje.

Na seji je bilo prisotnih 7 članov OS, S 7 glasovi ZA, je bil sprejet naslednji

SKLEP: Občinski svet Občine Kostel sprejme zapisnik 27. redne seje Občinskega sveta Občine Kostel.

Ad. 2**Poročilo o realizaciji sklepov 25. redne seje OS**

Poročilo o realizaciji sklepov je podala direktorica občinske uprave Jerneja Jurca. Povedala je, da so se 17.9.2026 dobili na sestanku glede na problematiko ČN Kuželj. Predlaga, da bi o rezultatih sestanka razpravljali pod točko razno

Ad. 3**Obrazložitev predloga rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 1**

Predsedujoča je predala besedo direktorici, ki je povedala, da je bil predlog rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 2 predstavljen na 18. skupni seji odborov dne 14.9.2026., ki so občinskemu svetu predlagali, da sprejme predlagani predlog rebalansa Občine Kostel za leto 2026 št. 2 z dopolnitvijo, da se projekt revitalizacije PIK izvzame iz NRP za leto 2027.

Pri podrobni razlagi in v razpravi v zvezi s predlogom rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 2 so bili prisotni vsi občinski svetniki, predlog je bil izglasovan. Ker je bila torej prisotna večina svetnikov tudi na odborih, direktorica je predlagala, da se ne gre v ponovno obrazložitev predloga, pač pa se prebere sklepe odborov 18. skupne seje.

Sklepi odborov so predani predsednikom odborov v podpis.

Predsedujoča je predsednike posameznih odborov prosila, da preberejo sklepe posameznega odbora.

ODBOR ZA GOSPODARSTVO: se je seznanil s predlogom sklepa za sprejem rebalansa Občine Kostel za leto 2026 št. 2 in občinskemu svetu Občine Kostel predlaga, da predlagani sklep sprejme z dopolnitvijo: da se projekt revitalizacija PIK izvzame iz NRP za leto 2027.

ODBOR ZA NEGOSPODARSTVO: se je seznanil s predlogom sklepa za sprejem rebalansa Občine Kostel za leto 2026 št. 2 in občinskemu svetu Občine Kostel predlaga, da predlagani sklep sprejme z dopolnitvijo: da se projekt revitalizacija PIK izvzame iz NRP za leto 2027.

ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR: se je seznanil s predlogom sklepa za sprejem rebalansa Občine Kostel za leto 2026 št. 2 in občinskemu svetu Občine Kostel predlaga, da predlagani sklep sprejme z dopolnitvijo: da se projekt revitalizacija PIK izvzame iz NRP za leto 2027.

Predsedujoča je dala predlog rebalansa ponovno v razpravo. V skladu s 31. členom poslovnika je podala dopolnilno obrazložitev.

V skladu s členi **52-56 Poslovnika** odbori obravnavajo vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju okolja in prostora, ki so svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in svetu poda stališče s predlogom odločitve.

30. člen Zakona o lokalni samoupravi določa, da občinski svet ustanavlja svoja delovna telesa (odbore in komisije) z namenom, da **obravnavajo predloge aktov** in svetnikom dajejo mnenja ter predloge. Zakon jim ne podeljuje izvirne pravice samostojnega in zavezujočega odločanja. *Besedi mnenje in predlog* po pravni definiciji pomenita nezavezujoče stališče.

Če bi bila odločitev odbora zavezujoča, poslovnik ne bi predvideval, da mora iti gradivo po obravnavi na odboru še na končno glasovanje in potrditev pred celoten občinski svet.

Občinski svet na svoji redni ali izredni seji prejme poročilo odbora. Svetniki mnenje odbora upoštevajo kot strokovno priporočilo, vendar lahko pri končnem glasovanju predlog odbora zavrnejo ali sprejmejo povsem drugačno odločitev. Najvišji organ odločanja v občini ostaja **občinski svet**.

Zato kot predsedujoča predlagam in dajem v razpravo, da se glasuje o sklepu za sprejem rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 2 brez predlagane dopolnitve, torej v prvotno predlagani verziji:

Predsedujoča je odprla razpravo:

Franč Vršnik je dejal, da smo o tem že razpravljali, sicer bodo svetniki še povedali svoje, na seji odborov smo imeli konstruktivno razpravo, povedali smo svoje razloge, podpira predlog odborov.

Marko Preložnik je dejal, da je bil zelo razočaran, na odborih, ker smo na sestanku najprej rekli da, potem smo pa na odborih to zavrnili, res je da nas za pet let zaklene da ne moremo prodati, lokalna skupnost je majhna, ampak menim da se bo tudi z dobro reklamo znalo privabiti tudi zunanje obiskovalce, ZKT je zadnje čase dokazal, da zna dobro reklamirati. Z denarjem, ki bi ga pridobili predvsem dvigujemo ceno objektu. Objektu ki je prazen, pa cena pada. Podaljša se čas prodaje. Opozoril je še na ogrevanje- kurilno napravo. Povedal je, da je za to, da se vrednost projekta poveča in se gre v revitalizacijo objekta. Strinja se, da se potrdi rebalans brez dopolnitve.

Vesna Krese; predlagam, da se prijavimo na razpis in damo priložnost projektu - razpisu za revitalizacijo objekta. Naredimo korak v to smer, zavrnitev te možnosti za prijavo na razpis (projekt) za revitalizacijo praznega občinskega objekta z vidika gospodarnega ravnanja občine ne bi bila razumna odločitev. Objekt je prazen potrebuje obnovo, ki bo drugače padla na pleče občine.

Zakaj je potrebno to izkoristiti; poveča se vrednost občinskega premoženja, družbeni pomen mora biti pred dobičkom, zagotavljati je treba boljše kakovost življenja za občane, to bo tudi medgeneracijski center. Dali bomo priložnost prebivalcem. Imamo veliko možnost uspeha, izpustiti tako priložnost je zanj neodgovorno. Ohranila se fleksibilnost prostora, še vedno se del prostorov lahko odda za proizvodne ali obrtne dejavnosti. Vztrajanje pri zastarelih projektih, ki niso več funkcionalni in bi jih morali financirati sami je zanj korak nazaj. Prosi in poziva svetnike, da prepoznajo širši pomen tega projekta za skupno dobro občine.

Aleš Jurjevič je dejal, da niso bili predstavljeni pogoji, kaj bo če se to ne realizira, nič ne vemo, kaj če ne uspemo tega narediti.

Na odboru smo imeli izkušenega podžupana in je povedal, da so potrebne številke, mi pa nismo dobili izračuna, to je velika srečka in ima dve plati. Njegovo mnenje je, da je bilo premalo narejenega in vsak kovanec ima dve plati, naj direktorica da pisne konkretne podatke. Naj se pove volilec koliko nas bo to stalo v stoških vzdrževanja v naslednjem mandatu. **Ni korektno, da najprej kupimo srečko.**

Županja je poudarila, da če ne bi kupovali srečke ne bi nikoli nič dobili, občina tu ne izgubi ničesar, ker se prijavi na razpis, če sploh dobi razpis in izpolni vse pogoje, ki so predvideni v razpisu. To je milijon sto državnih sredstev in tukaj občina ne izgubi ničesar. Enostavno se poviša vrednost PIKA za 1.100.000 EUR. Situacije s temnikakor ne poslabšamo ampak jo izboljšamo, poleg tega pa v obnovljenem objektu ponudimo vsebine za celo lokalno skupnost tako za mlade kot tudi za starejše. S tem da se sama stavba energetsko sanira, v tem ne vidim nikakršnega nazadovanja.

Jernerja Jurca: Na občini projekte pripravljamo zaenkrat še vedno pripravljamo tik pred prijavo na razpis, ker občina v predalu pač nima vneprej pripravljenih projektov.

Ne prijavljamo pa se na pamet in tudi če dobimo na razpisu, lahko pred podpisom pogodbe še vedno odstopimo od pogodbe, do pogodbe se ničemur ne zavežemo.

Aleš Jurjevič: Za grad Kostel treba prebrati celo pogodbo ne samo eno stvar, baje obstaja pogodba, vprašali se bodo koliko občina vlaga v grad.....

Jerneja Jurca je poudarila, da je pogodba med MK in Občino bila že večkrat prebrana in da je eden glavnih pogojev v pogodbi, da občina zagotavlja obnovo in vzdrževanje gradu, kar je tudi opravila.

Jože Jurkovič nimam bojazni da ta sredstva ne bi bila primerno počrpana. Zadaž imamo tudi prošnje lokalne skupnosti, društev, mladih, ki nimajo ustreznih prostorov. Kaj nam bodo pa rekli volilci, če te priložnosti ne bomo izkoristili.

Županja je poudarila, da je projekt bil predstavljen in že nekaj časa veste za to. To ni bil projekt čisto iz danes na jutri. Osnovne stvari so bile pojasnjene.

Darko Malnar je dejal, da cel čas govorimo o kratkem času, ki ga ima občina za pripravo projektov, rad bi vedel koliko nas zdaj stane PIK in koliko nas bo stal po revitalizaciji, številke dajmo na mizo.

Nam niso bile predstavljene številke- zakaj, kako, nič konkretnega, streha je tudi že zdaj katastrofa, pa fasada ...ja naj bo za mlade, ampak kaj bomo na koncu dobili...

Če bi bilo to nekje vse že napisano, jaz nisem proti projektu, ne pa tako na pamet.

Vršnik Franc: objekt je bil narejen za druge namene, proizvodne namene, da se objekt spremeni v druge namene..... Če bi ta denar dali za mlade, da bi koristili neko dvorano, ker ta objekt je bil namenjen za proizvodnjo in vsako leto bomo zdaj dali notri 50 do 100 tisoč, ker to bo treba vložiti v ta objekt...za vzdrževanje. Se zavedam da milijon je, en delpreuredili bomo, ampak dajmo se zavedat tega, kot vsak pošten gospodar.....

Aleš Jurjevič je dejal, da takoj podpiše za upokoјence za mlade, da se ta PIK začne uporabljati tak kot je, da se jim dodeli prostore, to takoj podpiše....to ni težava, PIK sedaj ni tako zaseden, da ne bi bilo v njem prostora za mlade in upokoјence.

Matija Bauer je dejal, da mimo hodi in gleda kako stavba ugaša in sameva, če bi bil vsaj nek interes , da bi ga kdo vzel v najem ali ga kupil. Mi ničesar ne zgubimo, bo pa stavba s to obmnovo dobila morda še večji interes.

Marko Preložnik je dejal, da ta objekt nikoli ni bil poln, prišli so najemniki bili leto dni in odšli.

Objekt izgublja na vrednosti letno 50 do 100 tisoč eur, če ga bomo obnovili mu bomo tudi podaljšali življensko dobo.

Pozvati je potrebno pozvati društva, da vnesejo neko vsebino v stavbo. Otroke treba aktivirati za druženje, športne dejavnosti. Mene osebno ne moti, če bo občina krila stroške za vzdrževanje iz proračuna, bolje je kot da stavba propada in na leto zgubljamo večja finančna sredstva.

Nataša Turk je dodala, da bo to morda tudi odlična navezava glamping, tudi za turiste bo nova ponudba - športna dvorana..... znala bi biti zanimiva. To ne bo samo za občane zanimivo.

Darko Malnar je vprašal, kaj pa konkretne številke, koliko delovnih mest bo, kakšen strošek bo vzdrževanja dajte nekaj konkretnih informacij.

Nataša Turk je omenila še, da je peč stara in potrebna bo zamenjava, če zdaj ne saniramo bo strošek spet padel na občino.

Marko Preložnik je dodal še, da kar se naredi, tukaj ostane in vse je boljše kot da se ne pripelje nič in se nič ne naredi.....Predolgo že čakamo na kupca, ki ga ni in vedno manj jih bo, čakamo jih že 20 let. Ne bo jih,ker imajo drugje boljše možnosti. Premajhni

smo in predalač na jugu, da lahko čakamo na podjetnika, ki bo odprl nova delovna mesta.

Franč Vršnik: A res rabimo toliko prostora, postaviti je treba optimum.....

Marko Preložnik je razložil, da tudi če enega dela ne uporabimo in se samo nujno vzdržuje preko zime, da ne bo zmrznila voda .

Jerneja Jurca: stroški vzdrževanja so tudi v projektu nadalje predvideni 35.000,00 EUR letno in verjetno bosta najmanj 2 zaposlitvi: za hišnika in čistilko, lahko se občina ali ZKT kot upravitelj prijavi na razpis za javna dela, kar je še dodatna ugodnost.

Aleš: vse to je bilo enkrat že novo, luksuzni prostori, danes pa se pogovarjamo da so stroški s tem PIK-om. Kaj se bomo pa čez 5 let pogovarjali? Če bo isto ljudi, se bo zgodba ponavljala.

Marko Preložnik je dejal, da je dejstvo, da najemnikov ni več.

Franč Vršnik je pozval, da dajmo se obnašati racionalno, jaz se obnašam racionalno, dajmo se prijaviti za manjši del.

Mark Preložnik je rekel, da je dejstvo, da objektu s tem dvigujemo vrednost, dobili smo še eno možnost, ker nam država ponuja možnost za obnovo. Prav je da se objekt revitalizira.

Darko Malnar je opomnil, da so na odborih predlagali tudi manjšo kvadrato, ki se obnovi.

Jerneja Jurca je odgovorila, da je lahko tudi manjša kvadratura samo potem bomo sredstva pustili nepočrpana in imeli težave z umeščanjem novih dejavnosti, kar je pogoj na razpisu. Tudi v lokalni se že s to obnovo energetsko izboljša prostor s senčenjem.

Predsedujoča je po zaključeni razpravi dala končni predlog sklepa na glasovanje.

Na seji je bilo prisotnih 7 članov OS. Glasovalo je 7 članov OS. S 4 glasovi ZA in 3 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP: Občinski svet Občine Kostel sprejme sklep za sprejem rebalansa proračuna Občine Kostel za leto 2026 št. 2

Ad. 4

Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Kostel v prvem polletju 2026

Predsedujoča je predala besedo direktorici, ki je podala poročilo o realizaciji proračuna Občine Kostel v prvem polletju 2025.

Direktorica je podrobno predstavila prihodke in odhodke.

Franč Vršnik je želel razlago po postavkah kaj se je realiziralo.

Direktorica je podala zahtevano razlago po postavkah.

Ker je to seznanitveno poročilo se o poročilu ne glasuje.

Ad. 5

Pobude in vprašanja

Darko Malnar je poudaril, da vodovod za Kuželj ni bil omenjen, zato ga zanima kje je zdaj ta stvar.

Podžupanja je pojasnila da je v delu raziskovanje kaptaže.

Marko Preložnik je omenil zemljišče pri Fari pod krožiščem, ki je v lasti občine, narejeni so iztoki meteornih voda. Dogovorili smo se, da boste dali urediti meje in da se bo tam naredil odtočni kanal. Narejenega ni bilo nič. Uničuje se zemlja.

Županja je odgovorila, da se bo to uredilo v skladu z dogovorom.

Matija Bauer je želel vedeti kako se razdeli turistična taksa.

Jerneja Jurca je razložila delitev med STO in občino.

Matija Bauer je vprašal kdo se nahaja na Bober plaz....

Jerneja Jurca je zatrdila, da občina o tem ves čas se obvešča inšpektorat in policijo....

Vsi so se strinjali, da je potrebna previdnost kar se tiče tega zaradi priseljevanja.

Jože Jurkovič, v vasi Gotenc smo imeli nadzemni hidrant, zdej je podzemni.

Prosijo za nastavek za gašenje.

Predsedujoča je prisotnim povedala da se je sestanek v zvezi z ČN Kuželj izvedel.

Bili so prisotni vsi odgovorni deležniki s slovenske in hrvaške strani.

Kot osrednji problem je bila izpostavljena količina vode, ki na čistilno napravo prihaja s hrvaške strani. Meritve naj bi kazale, da so količine v določenih obdobjih bistveno višje od dogovorjenih oziroma projektiranih. Posebej pomembna je ugotovitev, da povečani dotoki niso prisotni samo ob močnem deževju. Tudi v sušnih obdobjih so bile zaznane povečane količine, zaradi česar je bilo izpostavljeno vprašanje, ali v kanalizacijski sistem poleg fekalne vode vstopa tudi podtalnica oziroma druga tuja voda.

Kot najpomembnejša kratkoročna tehnična rešitev se je v razpravi izoblikoval predlog, da se hrvaško črpališče komunikacijsko oziroma avtomatsko poveže s čistilno napravo na slovenski strani. Čistilna naprava deluje po principu SBR, zato dotok ni enakomerno mogoč v vsakem trenutku. Črpališče na hrvaški strani bi moralo dobivati informacijo oziroma signal, ali čistilna naprava v določenem trenutku lahko sprejme dodatno količino vode. Predlagano je bilo, da se v avtomatiko hrvaškega črpališča doda dodaten pogoj za vklop črpalk signal s slovenske strani. Ko bi čistilna naprava lahko sprejemala vodo, bi bil signal za črpanje omogočen; ko dodatnega dotoka ne bi mogla sprejeti, bi se črpanje začasno ustavilo. To bi omogočilo boljše časovno usklajevanje črpanja in preprečilo nenadne velike dotoke, zaradi katerih sedaj prihaja do preobremenitve. Marko Preložnik, ki je bil prisoten na sestanku je povedal, da se bodo na ČN vgradile elektronske naprave, ki bodo kontrolirale izlive

Aleš Jurjevič je vprašal kdo je saniral cesto v Vimolj, kdo je nadzorni, kdo kontrolira izvedbo.

Vesna Krese je povedala da se je cesta sanirala pred mesecem dni, saniralo jo je podjetje CGP. Izvedena dela sta s strani občine pregledala Vesna in Aljaž

Ad. 6

Razno

Pod točko razno ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Številka: 032-1/2022

Zapisala: Jerneja Jurca

Nataša Turk l.r.

